



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

EXPTE: 21.540/2021

“FIRMAT PLANAUTO PARA FINES DETERMINADOS S.A. DE CAPITALIZACION Y AHORRO c/MINISTERIO DE TRABAJO EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL s/IMPUGNACION DE DEUDA”

Sentencia Definitiva

En la Ciudad de Buenos Aires, reunidos los Señores Magistrados integrantes de la Sala Segunda de la Excm. Cámara Federal de la Seguridad Social para dictar pronunciamiento en la presente causa, se procede a emitir el voto en el siguiente orden:

EL DOCTOR WALTER F. CARNOTA DIJO:

FIRMAT PLANAUTO PARA FINES DETERMINADOS S.A. DE CAPITALIZACION Y AHORRO impugna la Resolución 5324 del 26 de noviembre de 2020 que al confirmar una anterior le impuso una multa de \$ 242.083,20 por infracción al artículo agregados sin número a continuación del 40 de la ley 11.683 (t.o. por decreto 821/98 y modificatorias) al constatar la presencia de 9 trabajadores que, en principio, no contaban con el alta temprana conforme lo impone la normativa vigente.

El apelante rechaza tal pretensión. Refiere que con fecha 15/06/2016 funcionarios del Ministerio se hicieron presentes en su sede comercial, relevando a 12 personas que se encontraban en el lugar, llegando a la errónea conclusión que 9 de ellas eran trabajadores no registrados por lo cual se la íntima al pago de una multa por una infracción que en realidad es inexistente.

Afirma que el acto administrativo aquí recurrido es incausado e inmotivado, que se han vulnerado sus derechos de defensa, debido proceso, de propiedad, de igualdad y acceso a la justicia pues no se han valorado ni producido las pruebas ofrecidas que desvirtúan por completo las actas de comprobación que constituyen la base fundante de la resolución aquí atacada.

Explica que en realidad las personas relevadas son Productores Asesores de Títulos de Capitalización y no personal dependiente, como se pretende, por lo que solicita se deje sin efecto la multa impuesta y se ordene el archivo de las actuaciones.

Desde el punto de vista formal corresponde considerar habilitada la instancia judicial ya que la apelante dio cumplimiento al requisito formal del depósito de la multa reclamada en atención a lo dispuesto en los artículos 15 de la ley 18.820 y 10 inciso b) de la Resolución del MTEySS 655/05. Ello más allá de la modificación legislativa operada a partir de la vigencia del art. 44 de la ley 27.742.

Fecha de firma: 08/11/2024

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA



#35990277#432772759#20241025131054591



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

En cuanto al fondo de la cuestión sometida a juzgamiento entiendo que asiste razón al apelante.

Ello por cuanto el organismo actuante basó su reclamo en que, en ocasión de efectuar un acto inspectivo, se detectó la presencia de 9 personas (Mario A. Quiroga, Iván F. Tomatis, Marilina Luz Gómez, Luis U. Gómez, Paula N. Márquez, María José Pereyra Ezequiel R. Lemos, Érica Peralta y Florencia Cuquejo), que se encontraban en la sede de la inspeccionada prestando servicios propios del giro comercial. Poco tiempo después FIRMAT PLANAUTO regularizó la situación de Peralta y Cuquejo quienes cumplían tareas como promotoras para la empresa, subsistiendo el reclamo por los otros 7 restantes atento no haberse considerado relevante la prueba ofrecida en sede administrativa, dando preeminencia de esta forma, a la presunción que emana del art. 23 de la L.C.T.

Ahora bien, para que tal presunción resulte operativa debe configurarse una subordinación del trabajador a las ordenes e instrucciones del empleador, quien goza de potestad de mando que le permiten sustituir la voluntad del sujeto sometido a su poder disciplinario por la suya, pudiendo hablarse de subordinación técnica, jurídica y económica.

En el caso de autos el titular acompañó solicitudes para actuar como productor de títulos de capitalización suscripto por cada una de las personas involucradas y la autorización respectiva de FIRMAT PLANAUTO, para actuar en tal carácter.

En los mencionados contratos se establece que para la concertación de los títulos de capitalización, el productor no estará vinculado a la empresa bajo relación de dependencia laboral ni subordinación, quedando en libertad de realizar cualquier otra tarea sea en forma simultanea o sucesiva siempre que esta ultima no tenga relación alguna con la actividad de productor de títulos de capitalización. Podrá elegir libremente los días y horas de trabajo así como también el lugar en el que la tarea tendrá lugar pero deberá comunicar a la Empresa esto último a fin que dicha actuación pueda coordinarse con la de otros productores. No tendrá obligación de cumplir cuotas mínimas de producción y sus ingresos dependerán del nivel de negocios concertados. También se establece que la actividad solo podrá desarrollarse donde a empresa pueda organizar o tenga organizada eficientemente el servicio de cobro. Esta intermediación para la colocación de los títulos de capitalización se realizaran sin estar el productor a disposición de la empresa, y regido por disposiciones legales específicas que regulan la actividad tales como los decretos 8312/48 y 8305/65, y leyes 18.038, 24.241 y 22.400.

Fecha de firma: 08/11/2024

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA



#35990277#432772759#20241025131054591



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

Precisamente el cuerpo legal citado en último término tipifica y reglamenta la actividad de intermediación en el campo asegurativo como una actividad de carácter autónomo, lo que relativiza la presunción del art. 23 de la L.C.T. y torna arbitraria la decisión punitiva adoptada por el MTEySS sin una exhaustiva investigación.

Coadyuva a lo anterior lo expresado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación que en ocasión de pronunciarse en la causa “Morón Humberto José c/Grupo Asegurador La Segunda y otros s/Recurso extraordinario de inconstitucionalidad” sent. del 22/10/2019 oportunidad en la que estableció que frente a la expresa previsión del art. 11 de la ley 22.400, regulatoria de la actividad de los productores asesores de seguros, en tanto dispone que “el cumplimiento de la función de productor asesor de seguros no implica en si misma subordinación jurídica o relación de dependencia con la entidad aseguradora debe concluirse que la presunción derivada de la prestación de tareas no rige cuando sea dado calificar de empresario a quien presta el servicio.

Por último, y con relación a las costas, atento las particularidades de la causa, las mismas se impondrán en el orden causado (art. 68 2do. párrafo CPCCN).

Por todo lo expuesto propongo se declare habilitada la instancia judicial, revocando la resolución recurrida. Con respecto a las costas, se impondrán en el orden causado conforme lo prevé el art. 68 2do. párrafo CPCCN.

EL DOCTOR JUAN FANTINI ALBARENQUE DIJO:

En virtud de lo expuesto al votar en la causa ”REMADEX S.A. c/MINISTERIO DE TRABAJO EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL s/IMPUGNACION DE DEUDA” expte. 30036/2023 sent. del 21/11/2023 adhiero a la solución propiciada por mi colega preopinante.

En atención al modo en que se decide y las particularidades del caso, las costas habrán de imponerse por su orden (conf. art. 68 2do. párrafo CPCCN).

LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:

Adhiero a lo expresado por el Dr. Walter F.Carnota.

De conformidad a lo expresado **el Tribunal RESUELVE:** 1º) Declarar habilitada la presente instancia judicial, 2º) Hacer lugar a la impugnación presentada revocando la resolución recurrida, 3º) Imponer las costas en el orden causado (art. 68 2do. párrafo CPCCN).





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

JUAN FANTINI ALBARENQUE
Juez de Cámara

WALTER F. CARNOTA
Juez de Cámara Subrogante

NORA CARMEN DORADO
Juez de Cámara

Ante mí: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI
Secretaria de Cámara

ALP.

